



Leszek Cieśla
Przewodniczący



Szanowny Pan

Prof. dr hab. Stefan Jurga

Sekretarz Stanu

W Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego

przez

Szanowna Pani

Barbara Wierzbicka

Dyrektor Departamentu do Spraw Studentów i Doktorantów

W Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na liczne sygnały Samorządów Studenckich i w nawiązaniu do punktu nr 1 pisma Pani dyrektor Teresy Bader z 14 XI 2005 r (DSW.6-4020/46/1/BS/05)¹ pragnę przedstawić Panu Ministrowi poniższą opinię.

Przepisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dotyczące procentowego udziału studentów w organach kolegialnych uczelni należy stosować wprost, z mocy ustawy, co oznacza konieczność niezwłocznego uzupełnienia składu przedstawicieli Samorządów Studentów w organach tych uczelni, gdzie jest on poniżej 20 %, do tej wielkości. Normowane w ust. 1 artykułów 61 i 71 ustawy delegacje dla senatu/statutu nie kłócą się z powyższym, a oznaczają jedynie prawo i tryb dla ewentualnego podwyższenia tej proporcji. Analogiczną, trafną wykładnię, możliwości i konieczności bezpośredniego stosowania przepisów ustawy zastosowano w liście Pana Ministra z 10 X ur. w sprawie pomocy materialnej dla doktorantów (DSP-2-ZM-0435-66/06). Przepisy art. 270 ust. 4 i 6 ustawy odnoszą się naszym zdaniem do kadencji organów jako całości i w najmniejszym stopniu nie przeszkadzają w zmianach osobowych (wyborach uzupełniających) wynikających z przyczyn naturalnych czy ustawowej konieczności rozszerzenia ich składu.

Założenie przeciwne, iż dopiero przyjęcie przez senat nowego statutu (często jedynie powtarzającego ustawowy wymóg „co najmniej 20 %”, zamiast ostatecznego doprecyzowania tej wielkości) jest warunkiem stosowania przepisu ustawy o 20 % przedstawicieli studentów i doktorantów jest, w świetle powyższej normy art. 61, naszym

¹ W którego konkluzji pojawia się nieostry zwrot „generalnie”, sugerujący co najmniej możliwe wyjątki.



Leszek Cieśla
Przewodniczący

zdaniem nietrafne. Tym bardziej, że pomimo przepisu art. 274 ust. 1 ustawy nakazującego uczelniom „dostosować” statut do wymogów ustawy do 30 VI 2006 odbywa się to często jedynie poprzez dostosowanie jego brzmienia. Praktyka zaś, najczęściej poprzez przepis przejściowy statutu odraczający stosowanie jego przepisu o 20 % parytecie „do kolejnej kadencji” (a teoretycznie *ad infinitum*), pozostaje prawnie wątpliwa.

Dlatego uprzejmie proszę o przekazanie aprobaty dla powyższego stanowiska IM Rektorom uczelni MNiSW lub przedstawienie kontrargumentów, gdyż ewentualne wady w składzie organów kolegialnych uczelni mogą nieść trudne do przewidzenia konsekwencje prawne.

Zyromi szczuła
Leszek Cieśla

Do wiadomości:

- Przewodniczący Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego
- Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
- Przewodniczący Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich
- Przewodniczący Państwowej Komisji Akredytacyjnej
- Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów